



FREDEKRSBERG BLADET, DEN 20. JANUAR 2021

FREDEKRSBERG BOLIGFOND VED EN KORSVEJ

AF NIELS JOHAN JUHL-NIELSEN, MEDLEM AF FREDEKRSBERG BOLIGFONDS BESTYRELSE

FREDEKRSBERG BOLIGFOND RISIKERER AT GÅ KONKURS, HVIS DEN TABER RETSSAGEN, SOM BEBOERNE I DEN SØNDERJYSKE BY HAR ANLAGT MOD BOLIGFONDEN I FORBINDELSE MED BLACKSTONE-SAGEN. FOTO: BO BØRRESEN

Læserbrev: Der forventes dom i sagen vedrørende Frederiksberg Boligfond 1. februar 2021. Ifølge den konservative rådmand Flemming Brank, der er formand for Boligfonden, risikerer fonden at gå konkurs, hvis Boligfonden taber retssagen, som beboerne i Den Sønderjyske By har anlagt mod den.

Det er sket, fordi fonden hen over hovedet på beboerne solgte deres hjem til Blackstone. Handlen blev senere ophævet, men beboerne hævder, at et tinglyst skøde fra 1930 sikrer beboerne en forkøbsret, hvilket Fondsbestyrelsen end ikke omtalte, da den søgte om Erhvervsstyrelsens tilladelse til at sælge.

Børsen har i artikler beskrevet Boligfondens elendige økonomi, som blandt andet skyldes spekulative renteswapslån. Knap en milliard kroner lyder den negative værdi af renteswapaftalerne på, og skulle Boligfonden tabe sagen ved byretten, vil det belaste fondens økonomi med et tab på omkring yderligere en milliard kroner.

I forbindelse med retssagen er spørgsmålet blevet rejst, hvorvidt visse medlemmer af Fondsbestyrelsen bevidst undlod at omtale beboernes forkøbsret, da Erhvervsstyrelsen blev

søgt om tilladelse til at sælge. Er det tilfældet, vil det kunne være ansvarspådragende, og ifølge eksperter kan det medføre et personligt erstatningsansvar.

Flemming Brank har til netavisen EjendomsWatch udtalt, at han på ansøgningstidspunktet ikke havde noget kendskab til, at der eksisterede en forkøbsret for beboerne. Men EjendomsWatch har kunnet berette, at det ifølge flere tidligere bestyrelsesmedlemmer ikke er sandt. Man må undre sig over hvorfor?

Det kan dokumenteres, at fondsbestyrelsen ligefrem havde indhentet et notat fra Kammeradvokaten om forkøbsretten, inden Erhvervsstyrelsen havde taget stilling, men alligevel fandt fondsbestyrelsen ikke anledning til at orientere tilsynsmyndigheden om den konstaterede risiko for en retssag og et potentielt tab i milliardklassen.

Formanden har derudover åbenhjertigt bekendtgjort, at ejendomshandel ikke er hans spidskompetence. Men hvorfor udpeger kommunalbestyrelsen partimedlemmer til honorarsikrede taburetter frem for personer med gedigne kompetencer inden for ejendomsdrift?

Det burde ikke være vanskeligt at se kommunens interesse i, at økonomi og organisation i Boligfonden kommer på plads. Derfor må det hilses velkommen, at partier i opposition viser interesse for sagen og har meddelt, at de ønsker Flemming Brank afsat. Men hvordan synes de konservative, der altid har haft den dominerende indflydelse i Boligfonden, at det går?