

# EJENDOMSWATCH

## Formand i boligfond afviser fortielser over for styrelse – går til modangreb på insider

**Frederiksberg Boligfond gemte ikke oplysninger for Erhvervsstyrelsen i Blackstone-sag, fastslår fondens formand efter beskyldninger om det modsatte fra bestyrelsesmedlem. Han er illoyal og skader fondens omdømme, lyder det.**



"Fonden kendte således ikke til forkøbsretten, da Erhvervsstyrelsen blev kontaktet, og da kommunen frafaldt retten, var der ikke anledning til at supplere henvendelsen til Erhvervsstyrelsen efterfølgende," siger Flemming Brank, rådmand og formand for Frederiksberg Boligfond. | Foto: PR / Frederiksberg Boligfond

### **AF MATHIAS BLÆDEL LORENZEN**

Offentliggjort: 08.01.21 kl. 09:51

Frederiksberg Boligfond hemmeligholdte ikke væsentlige oplysninger for Erhvervsstyrelsen, der som tilsynsmyndighed i 2018 gav fonden lov til at sælge tre ejendomme på Frederiksberg.

Så klart afviser boligfondens formand, den konservative rådmand Flemming Brank, beskyldninger om urent trav over for Erhvervsstyrelsen, der har bedt fonden stå skoleret med en redegørelse af forløbet.

"Bestyrelsen kan oplyse, at der ikke er tilbageholdt oplysninger af betydning for styrelsens afgørelse af 27. september 2018," lyder forklaringen fra Flemming Brank i en ny redegørelse til Erhvervsstyrelsen, som EjendomsWatch har fået aktindsigt i.

Erhvervsstyrelsen har bedt fonden redegøre for forløbet, fordi et bestyrelsesmedlem, Niels Johan-Juhl Nielsen, i et brev har gjort styrelsen opmærksom på, at han mener, Frederiksberg Boligfond har ført styrelsen bag lyset, da tre ejendomme blev forsøgt solgt til den amerikanske kapitalforvalter Blackstone. En handel, der senere faldt til jorden.

Det handler om et berømt skøde fra 1932, der giver Frederiksberg Kommune og dernæst lejerne i ejendommene en forkøbsret på at købe fondens ejendomme i en salgsproces.

### **Formand: Bestyrelse kendte ikke til forkøbsret**

Forkøbsretten spiller en hovedrolle i det igangværende retsopgør mellem flere end 300 lejere i bebyggelsen Den Sønderjyske By og boligfonden, der afgøres 1. februar.

I boligfondens ansøgning 6. juli 2018 var forkøbsretten ikke nævnt med et eneste ord. Ifølge Flemming Brank var forkøbsretten ikke værd at nævne, da Frederiksberg Kommune i november 2018, fire måneder efter fonden søgte tilladelse, alligevel sagde nej til at bruge forkøbsretten.

Over for EjendomsWatch slår Flemming Brank fast, at fondsbestyrelsen faktisk ikke havde mulighed for at nævne forkøbsretten i ansøgningen. De kendte nemlig ikke til den.

"Fonden kendte således ikke til forkøbsretten, da Erhvervsstyrelsen blev kontaktet, og da kommunen frafaldt retten, var der ikke anledning til at supplere henvendelsen til Erhvervsstyrelsen efterfølgende. Der er således, som anført overfor styrelsen, ikke tilbageholdt oplysninger," skriver Flemming Brank i et skriftligt svar.

### **Illoyalitet**

Det er længe siden, at Erhvervsstyrelsen har færdigbehandlet sagen, men styrelsens fornyede interesse skyldes nye oplysninger fra Niels Johan-Juhl Nielsen, der er beboervalgt bestyrelsesmedlem i fonden, der har mere end 2500 lejemål på Frederiksberg fordelt på 19 ejendomme.

Niels Johan-Juhl Nielsen råbte vagt i gevær ved at sende et brev til Erhvervsstyrelsen i april. Han undrede sig over, at skødet ikke var nævnt, da Erhvervsstyrelsen dermed ikke kunne tage det med i sagsbehandlingen.

Skødet betød, at lejerne kunne købe ejendommen for 2,9 mio. kr. Den samme pris, som Frederiksberg Boligfond gav i 1932, hvis ejendommen blev udbudt til salg.

## Balladen om Blackstone og boligfonden

### Drages til ansvar

I svaret til Erhvervsstyrelsen langer fondsformand Flemming Brank ud efter Niels Johan-Juhl Nielsen, som han mener har optrådt illoyalt ved at referere fra lukkede bestyrelsesmøder. Det mener et flertal i bestyrelsen er et brud på tavshedspligten og "kan kun opfattes som illoyalt over for den øvrige bestyrelse og skadeligt for fondens omdømme blandt især lejerne," argumenterer Flemming Brank i svaret.

Sådan ser Niels Johan-Juhl Nielsen ikke på det.

"Jeg forstår ikke, at det er illoyalt, fordi man går efter en sags indhold. Jeg har ikke haft nogen intentioner om at udstille nogen," siger Niels Johan-Juhl Nielsen og tilføjer:

"Det siger måske mere om, hvordan Flemming Brank tidligere har opfattet sit bestyrelsesarbejde."

*Du beskylder jo fondsbestyrelsen for at have tilbageholdt oplysninger. Kan du forstå, de reagerer som de gør?*

"Nej, det kan jeg ikke. Man har muligvis gjort noget, der er meget forkert, fordi man ikke har sørget for, at Erhvervsstyrelsen fik de oplysninger, den skulle have. Styrelsen får simpelthen ikke et oplyst grundlag at tage stilling til," lyder det fra Niels Johan-Juhl Nielsen, der mener, at forløbet burde give Flemming Brank røde ører.

"Jeg kan godt se det er pinligt for dem. I årevis har man i fonden talt om, at man ikke kunne sælge ejendomme fra på grund af det skøde. Så derfor er det vel helt relevant, at jeg rejser det som spørgsmål i forhold til Erhvervsstyrelsen som myndighed, når jeg som nyt bestyrelsesmedlem erfarer, at man ikke har oplyst det i ansøgningen om tilladelse til at sælge," siger Niels Johan-Juhl Nielsen og fortsætter:

"Det ville jo være ansvarspådragende, hvis jeg ikke lod Erhvervsstyrelsen det vide, så Erhvervsstyrelsen kan tage stilling til hvad der er rigtigt."

